



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 18 St-902/2023-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o. Beravci, Beravci 184 A, MBS: 030255880, OIB: 67428541634, kojeg zastupaju punomoćnici Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu i Željko Zrno, odvjetnik u Osijeku, dana 15. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o. Beravci, Beravci 184 A, MBS: 030255880, OIB: 67428541634, otvoren rješenjem ovog suda broj St-902/2023-19 od 10. studenog 2023.

II. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Obrazloženje

1. Dana 10. studenog 2023. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje poslovni broj St-902/2023-19 kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o. Beravci, Beravci 184 A, MBS: 030255880, OIB: 67428541634, te je za povjerenika imenovan imenuje Željko Rupčić iz Đakova, B. Adžije 59, OIB: 31017026540.

2. Povjerenik je sudu 18. siječnja 2024. dostavio izvješće (str. 127 do 129 spisa) kojim je obavijestio sud da zakonski zastupnik dužnika od otvaranja predstečajnog postupka nije pokušao stupiti u kontakt sa povjerenikom u svrhu dostavljanja potrebnih obavijesti i dokumentacije potrebne za obavljanje dužnosti povjerenika predstečajnog postupka, niti je dostavio potrebnu dokumentaciju, a niti je izvijestio povjerenika o eventualnim razlozima zbog kojih nije dostavio zatraženu dokumentaciju. Slijedom iznijetoga povjerenik ističe da se isti nije mogao iz tih razloga Financijskoj agenciji očitovati o svakoj prijavljenoj tražbini, odnosno da li ju priznaje ili osporava, a niti je bio u mogućnosti provjeriti koja plaćanja je dužnik obavljao nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno da li je dužnik eventualno postupao protivno članku 67. Stečajnog zakona, a zbog nedostavljenih knjigovodstvenih podataka nije mogao utvrditi niti da li je dužnik eventualno otuđivao imovinu nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Slijedom iznijetoga, povjerenik u istom podnesku navodi kako mu je onemogućeno ispunjavanje dužnosti određenih člankom 24. Stečajnog zakona.

3. Nadalje, povjerenik je podneskom od 14. veljače 2024. (str. 130 i 131 spisa) izvijestio sud da je dana 12. veljače 2024. podneskom od Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku zaprimio dopis RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, klasa: 423-09/24-01/1, Urbroj: 513-07-12-24-2 od 6. veljače 2024. godine (str. 132 do 139 spisa) kojim se među ostalim obavještava povjerenik i ŽDO da je dužnik dana 3. prosinca 2023. godine podnio JOPPD obrazac broj 23365-Izvješće o primicima, porezu na dohodak te doprinosima za obvezna osiguranja po kojemu je zadužen (izvješće koje se podnosi prilikom isplate plaće), a koje obveze je trebalo izmiriti sa danom isplate plaća. Zaduženja u ukupnom iznosu od 1.997,00 eura po navedenom obrascu nisu plaćanja, a isto je vidljivo uvidom u račune poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada te doprinose. Dakle, RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, navodi da dužnik nije u određenom roku ispunio obveze prema radniku, a čime je postupio suprotno odredbi članka 64. st. 1. t. 3 Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava i povjerenik predlažu da sukladno odredbi članka 64. st. 1. t. 3 Stečajnog zakona sud rješenjem obustavi predstečajni postupak nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o., Beravci, Beravci 184A, MBS: 030255880, OIB: 67428541634.

4. Povodom prijedloga povjerenika od 14. veljače 2024., za obustavom ovoga predstečajnog postupka zbog razloga iz članka 64. stavak 1. točka 3. SZ-a, dana 19. veljače 2024. sud je zaključkom pozvao dužnika da se sukladno članku 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) očituje o navodima povjerenika iz naprijed navedenog podneska i to na način da se u roku od 8 dana očituje kasni li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka i je li dužnik uplatio doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a pod prijetnjom donošenja rješenja o obustavi predstečajnog postupka sukladno članku 64. stavak 1. točka 3. SZ-a.

5. Dana 29. veljače 2024. u sudski spis zaprimljene su uplatnice dostavljene od strane zakonskog zastupnika dužnika Marka Zvijerac, iz kojih je razvidno kako su plaćeni određeni doprinosi, te je djelomično doprinose podmirio sam dužnik, dok je djelomično podmirio zakonski zastupnik dužnika Marko Zvijerac, a u odnosu na činjenicu da li je dužnik isplaćivao plaće, isti se nije očitovao, čime nije postupio u skladu sa uputom stečajnog suda iz zaključka od 19. veljače 2024.

6. Nakon primitka naprijed navedenih uplatnica u sudski spis, od dana 29. veljače 2024. (str. 149 do 154 spisa), a povodom zaključka ovog suda od 1. ožujka 2024. (str. 135 spisa) povjerenik se podneskom od 7. ožujka 2024. (str. 157 i 158 spisa) očitovao na naprijed navedene uplatnice dostavljene u spis od strane zz dužnika Marka Zvijerac, te je u istom podnesku naveo kako je iznos od 604,05 EUR osobno platio zz dužnika Marko Zvijerac, a iznos od 1.392,95 EUR je podmirio dužnik. Dakle dužnik i zz dužnika su dostavili dokaze o plaćanju ukupnog iznosa od 1.997,00 EUR.

Povjerenik je u istom podnesku utvrdio kako su navedena plaćanja izvršena izvan 30-dnevnog roka predviđenog člankom 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, slijedom čega je stava kako dužnik nije u određenom zakonskom roku ispunio obveze prema radniku, odnosno plaćanja su izvršena nakon isteka roka od 30 dana od dospijeca (3. prosinca 2023.), a čime je dužnik postupio suprotno odredbi članka 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, te stoga predlaže ponovno obustavu ovog predstečajnog postupka.

7. Iz svega gore navedenog, a povodom naprijed navedenih prijedloga povjerenika, za obustavom ovog postupka, te navoda istog da nije mogao ispitati tražbine vjerovnika, sud je održao ročište radi ispitivanja tražbina, a na kojem je povjerenik ostao kod svih svojih navoda ranije iznesenih tijekom postupka. Na istom ročištu održanom 12. ožujka 2024. (str. 159 do 166 spisa), a na upit suda u odnosu na uplatnice dostavljene iz podneska zz dužnika Marka Zvijerac od 7. ožujka 2024. može li se na iste očitovati, povjerenik je iskazao kako mu nije jasno na što se ta plaćanja odnose.

8. Na upit suda na istom ročištu da li se prisutni punomoćnik dužnika može očitovati na što su se odnosile zadnje uplate Marka Zvijerac od 6. ožujka 2024., a koje su dostavljene uz podnesak istoga od 7. ožujka 2024., punomoćnik dužnika je naveo kako ga Marko Zvijerac, zakonski zastupnik dužnika, nije obavijestio o nikakvim uplatama, te se slijedom toga nije mogao očitovati o tome, a na upit suda da li se može očitovati da li je dužnik isplaćivao plaće sukladno članku 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, a budući da se o tome dužnik nije po pozivu suda očitovao, punomoćnik se nije mogao očitovati niti o tom podatku.

9. Slijedom svega iznijetoga, povjerenik je još jednom na ročištu održanom 12. ožujka 2024. predložio obustavu ovog predstečajnog postupka zbog svih ranije iznesenih razloga, dok se punomoćnik dužnika usprotivio tom prijedlogu navodeći kako je isti platio doprinose.

10. Člankom 64. stavkom 1. točkom 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu SZ) propisano je kako će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovog zakona, dok je istim člankom u stavku 1. točka 3. određeno da će se otvoreni predstečajni postupak obustaviti ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilnika o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze premaplaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

11. Nadalje, člankom 41. stavak 1. SZ-a određeno je da su se dužnik i povjerenik ako je imenovan dužni očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika. Člankom 67. SZ-a određeno je da od otvaranja predstečajnog postupka do njegovog završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu sa člankom 62.a stavcima 1. do 5. SZ-a, dok je u stavku 2. istog članka određeno da u razdoblju iz stavka 1. ovog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz članka 29. stavak 2. SZ-a.

Nadalje, pravne poslove iz članka 29. stavak 3. ovog zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnog odobrenja povjerenika ili suda, ako povjerenik nije imenovan.

12. Nakon provedenog postupka u skladu sa člankom 11. stavak 3. SZ-a u ovoj pravnoj stvari, sud je utvrdio da u ovom postupku prijavljene tražbine zbog postupaka zakonskog zastupnika stečajnog dužnika nije bilo moguće ispitati, a budući da se isti po pozivu povjerenika od 8. siječnja 2024. (str. 129 spisa) u odnosu na bitne činjenice vezane za ispitivanje prijavljenih tražbina nije uopće očitovao, a niti se povjereniku očitovao na njegov zahtjev vezano za poslovanje predstečajnog dužnika u razdoblju od otvaranja predstečajnog postupka iz članka 67. SZ-a, a slijedom čega je povjerenik obavijestio sud podneskom od 18. siječnja 2024. da mu je onemogućeno ispunjavanje dužnosti određenih člankom 24. SZ-a jer mu zakonski zastupnik nije dostavio potrebnu dokumentaciju i obavijesti, a niti ga je obavijestio o eventualnim razlozima zbog kojeg to isti nije učinio, a niti je do tog dana uopće stupio u kontakt sa povjerenikom. Također sud je utvrdio kako zbog istog razloga i nedostavljenih knjigovodstvenih podataka, povjerenik nije mogao utvrditi niti da li je dužnik eventualno postupao protivno članku 67. SZ-a. Nadalje, budući da tražbine zbog naprijed navedenog razloga nisu niti priznate niti osporene od strane povjerenika, a niti su priznate i osporene od strane zakonskog zastupnika dužnika, sukladno članku 41. Stečajnog zakona, sud je stava kako se u ovom predstečajnom postupku ne mogu niti utvrditi tražbine.

13. Nadalje, iz dopisa RH, Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, klasa: 423-09/24-01/1, Urbroj: 513-07-12-24-2 od 6. veljače 2024. sa prilogima – rješenjem o ovrsi (str. 132 do 139 spisa) jasno proizlazi da je dana 3. prosinca 2023. dužnik podnio JOPPD obrazac broj 2365 – izvješće o primitcima, porezu na dohodak, te doprinosima za obvezna osiguranja po kojemu je zadužen (izvješće koje se podnosi prilikom isplate plaća), a koje je obveze trebao izmiriti s danom isplate plaća, te iz istog jasno proizlazi da dužnik u zakonskom roku od 30 dana od dospeljeća (3. prosinca 2023.) nije platio naprijed navedene obveze, a što je vidljivo uvidom u račune poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, te doprinose. Slijedom iznijetoga, unatoč tome što je zakonski zastupnik dužnika dostavio određene uplatnice za doprinose, iz istih uplatnica je jasno razvidno kako je dio tih doprinosa od strane dužnika i zakonskog zastupnika dužnika nepravovremeno plaćen tek 27. veljače 2024. (str. 150 do 154 spisa), a dio tih doprinosa plaćen tek 6. ožujka 2024. (str. 160 do 165 spisa), dakle izvan roka od 30 dana. Ovdje valja također istaknuti kako se zakonski zastupnik dužnika na poseban poziv suda od 19. veljače 2024. o činjenici da li isti kasni više od 30 dana sa isplatom plaće prema radnicima, uopće sudu nije očitovao u ostavljenom roku, a o toj činjenici se nije mogao očitovati niti punomoćnik dužnika na ročištu održanom 12. ožujka 2024.

14. Slijedom navedenog, budući da je sud u tijeku postupka utvrdio kako se tražbine zbog (ne)postupanja zakonskog zastupnika dužnika nisu mogle utvrditi, a niti se moglo zbog istog razloga utvrditi da li dužnik postupa suprotno članku 67. SZ-a, a posebice budući da je sud utvrdio da je tijekom predstečajnog postupka dužnik više od 30 dana kasnio sa isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilnika o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se

uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno da u tom roku nije uplatio doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, sud je obustavio predstečajni postupak i riješio kao u izreci pod točkom temeljem članka 64. stavak 1. točke 2. i 3. SZ-a, a odluku kao u izreci pod točkom II. donio je temeljem članka 64. stavak 2. SZ-a.

U Osijeku 15. ožujka 2024.

S u d a c
Augustin Jalšovec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30864-f4c0f**

Kontrolni broj: **0693b-07124-4168d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Augustin Jalšovec, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.